

Kraków, 26.04.2022 r.
ZDW/PW/2022/ 3036 /DN-4/EG
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-34/22

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu nad potokiem Głębieńiec wraz z rozbudową odcinka DW 968 (dojazdy do mostów) w m. Szczawa (nr ZDW-DN-4-271-34/22)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 10:

Zwracamy się o skrócenie terminów określonych w § 5 ust. 3 projektu umowy, które dotyczą czasu, w jakim Zamawiający powinien zaakceptować projekt umowy podwykonawczej lub kopię zawartej umowy. Zaproponowany termin 30 dni jest długi, zaś szybsze akceptowanie umów podwykonawczych (w tym milcząco) pozwoli Wykonawcy na sprawniejszą i szybszą realizację inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 11:

Zwracamy się o wykreślenie § 12 ust. 1 lit. i projektu umowy ze względu na jego rażąco niekorzystne dla Wykonawcy brzmienie, naruszające równowagę kontraktową stron. Zapis ten dotyczy nie tylko roszczeń, które obiektywnie są bezzasadne, ale obejmuje także takie roszczenia, które są obiektywnie uzasadnione, co powoduje, że Wykonawca zmuszony byłby kontynuować realizację inwestycji nawet w sytuacji, w której Zamawiający odmawia uznania słuszych roszczeń Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu § 12 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 12:

Zwracamy się o wykreślenie § 12 ust. 2 projektu umowy w zakresie, w jakim nadaje on uprawnienie Zamawiającemu do odstąpienia od umowy uzależnione od uważnego, uzasadnionego interesu Zamawiającego, gdyż postanowienie to wykracza poza zakres dopuszczony w art. 456 ust. 1 pkt 1 PZP, który odnosi się wyłącznie do interesu publicznego, zaś interes Zamawiającego nie zawsze musi być zbieżny z interesem publicznym.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego (zapis ten w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych), oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Nadmienia się przy tym, iż prawo odstąpienia od umowy nie jest determinowane jedynie regulacją art. 456 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP – mając na uwadze chociażby ogólne regulacje KC tego typu uprawnienie umowne konstruowane może być w sposób niezależny od przywołanego przepisu ustawy PZP.

Pytanie nr 13:

Zwracamy się o dodanie do umowy klauzuli waloryzacyjnej z uwagi na obecne znaczne wahania cen materiałów budowlanych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów zał. nr 8 SWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu (w zakresie dodania w umowie klauzuli waloryzacyjnej) – z uwagi w szczególności na brak po stronie Zamawiającego stosownych możliwości finansowych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowa umowa zostanie zawarta na okres nieprzekraczający 12 miesięcy, toteż zgodnie z przepisami ustawy PZP nie jest wymagane uwzględnienie w niej klauzul w zakresie kosztowej waloryzacji wynagrodzenia umownego.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*